CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

ÎNCHEIERE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. , transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. , care formează obiectul Dosarului nr. (, cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. având (, reprezentată legal de , a contestat răspunsul nr. 2 din cuprinsul Clarificării nr. 11, publicată în SEAP la data de 23.03.2017, document emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă", online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborare Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic pentru drum de mare viteză Ploiești - Buzău", coduri CPV 71322500-6 și 71241000-9 (Rev.2), inițiată de COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul București, B-dul Dinicu Golescu nr. 38, sector 1 și a solicitat, „revenirea la cerințele inițiale din cadrul contractului de servicii Art. 20 Modificările contractului", „amânarea procedurii cu un termen de depunere realist", nesolicitând suspendarea procedurii de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire a fost transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior în original, contestația nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. și respectiv sub nr. , care formează obiectul Dosarului prin care (, cu sediul în

înregistrată la
având , reprezentată legal de ,
a contestat „Clarificarea nr. 17 publicată în SEAP în data de 13.04.2017 (punctul A), Clarificarea nr. 16 publicată în SEAP în data de 13.04.2017 răspunsul nr. 4 (punctul B) și răspunsul nr. 5 (punctul C)", solicitând, printre altele, suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. , transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. , care formează obiectul Dosarului nr. formulată de în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A., în calitate de autoritate contractantă, s-a contestat răspunsul nr. 2 din cuprinsul Clarificării nr. 11, publicată în SEAP la data de 23.03.2017, document emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă", online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborare Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic pentru drum de mare viteză Ploiești - Buzău" coduri CPV 71322500-6, 71241000-9 (Rev.2) şi s-a solicitat, „revenirea la cerințele inițiale din cadrul contractului de servicii Art. 20 Modificările contractului", „amânarea procedurii cu un termen de depunere realist", nesolicitând suspendarea procedurii de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire a fost transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior în original, contestația nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. și respectiv sub nr. , care formează obiectul Dosarului nr. prin care a contestat „Clarificarea nr. 17 publicată în SEAP în data de 13.04.2017 (punctul A), Clarificarea nr. 16 publicată în SEAP în data de 13.04.2017 răspunsul nr. 4 (punctul B) și răspunsul nr. 5 (punctul C)", solicitând, printre altele, suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea contestației.

În temeiul art. 17 alin. (1) şi alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii de atribuire contestatoarea solicită admiterea acesteia, considerând că sunt îndeplinite cerințele cumulative prevăzute de art. 22 din Legea nr. 101/2016,

măsura impunându-se a fi adoptată în cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente

În ceea ce privește existența cazului bine justificat, contestatoarea arată că împrejurările legate de starea de fapt și de drept care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă și legitimă asupra legalității documentației de atribuire au fost expuse pe larg în contestație.

De asemenea, contestatoarea face precizarea că, producerea pagubei iminente, în condițiile în care procedura de atribuire s-ar desfășura în condițiile actuale, este evidentă atât din perspectiva interesului public, cât și a intereselor societății sale, câtă vreme aspectele legate de cuantificarea temporară a activității de asistență tehnică până la recepția finală a lucrărilor și de nereglementarea contractuală a acesteia, precum și a activității de elaborare a detaliilor de execuție, ar rămâne neclarificate.

Contestatoarea susține că, în situația continuării procedurii de atribuire în condițiile date, s-ar atrage grave și ireparabile prejudicii, în sensul că potențialii ofertanți nu pot cuantifica financiar și temporar cerințele autorității contractante cu privire la Anexa 4 la propunerea financiară și la realizarea PUZ.

Se mai arată că, cerințele autorității contractante cu privire la Anexa 4 la propunerea financiară, la realizarea PUZ și la momentul prezentării temei de proiectare pentru investigațiile de teren, nu pot fi respectate în practică, ceea ce ar conduce la blocaje în activitatea viitorului prestator, precum și la imposibilitatea decontării serviciilor aferente.

În continuare, contestatoarea arată că suspendarea procedurii de atribuire este necesară pentru ca demersul de elaborare a ofertelor să nu se deruleze în paralel cu soluționarea contestației, întrucât „s-ar prejudicia atât modalitatea de construire a ofertelor tehnice, cât și modalitatea de construire a propunerii financiare".

Contestatoarea mai arată că, prin măsura suspendării se protejează interesul său de a putea participa în cadrul procedurii de atribuire și de a deveni, în condițiile legii, contractant, interesele autorității contractante și îndeplinirea scopului Legii nr. 98/2016 privind promovarea concurenței între potențialii ofertanți, garantarea tratamentului egal și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor, precum și finalizarea procedurii de atribuire în condiții de legalitate.

Față de cele mai sus precizate, contestatoarea solicită admiterea cererii sale de suspendare a procedurii de atribuire.

În dovedirea contestatiei sale, a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. Consiliul a solicitat autorității contractante COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A., între altele, comunicarea susținerilor referitoare la cererea de suspendare a procedurii.

Autoritatea contractantă COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. a răspuns prin

adresa nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. , prin care a solicitat respingerea cererii de suspendare a procedurii, precizând că „va asigura prelungirea termenului de primire a ofertelor până la clarificarea tuturor aspectelor privind documentația de atribuire și până la punerea în aplicare a dispozițiilor CNSC cu privire la aspectele contestate".

Totodată, autoritatea contractantă mai menționează următoarele:

- în cererea sa de suspendare motivează existența „cazului bine justificat" prin însăși motivele sale de contestare, adică răspunsurile publicate de Autoritatea contractantă, respectiv Clarificarea nr. 17 și Clarificarea nr. 16 (răspunsurile 4 și 5);
- pregătirea ofertelor se va putea realiza cu luarea în considerare a tuturor clarificărilor și a eventualelor modificări, dacă este cazul, nefiind posibilă crearea niciunui prejudiciu sau a vreunei pagube;
- suspendarea procedurii de atribuire în acest moment ar crea un real prejudiciu celorlalți operatori economici care au adresat solicitări de clarificare pentru care autoritatea contractantă va fi în imposibilitatea de a mai publica răspunsuri;
- îngrijorarea contestatoarei referitoare la posibilul prejudiciu pe care ar putea să îl suporte prin continuarea procedurii de atribuire este nefondată.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a transmis spre validare la ANAP o erată de prelungire a termenului limită de depunere a ofertelor până la data de 17.05.2017.

În final, se arată că prin măsurile luate până în prezent nu s-a adus contestatoarei vreo pagubă iminentă, prin urmare nefiind îndeplinită nici condiția cazului bine justificat.

Din documentele depuse de părți şi din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă", online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborare Studiu de fezabilitate și Proiect Tehnic pentru drum de mare viteză Ploiești-Buzău", coduri CPV 71322500-6 (Rev. 2) și 71241000-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 171707/24.11.2016, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare" la 05.01.2017 (decalat ulterior prin anunțul de tip erată nr. 104041/21.04.2017 la anunțul de participare nr. 171707/24.11.2016, la data de 05.05.2017), criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț" și o valoare estimată fără TVA între 23.032.579,36 și 27.220.411,97 RON.

În soluționarea cererii de suspendare a procedurii de atribuire formulată de în cadrul contestației care formează obiectul dosarului nr. , Consiliul reține dispozițiile art. 22 alin. (1) şi art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează faptul că: *„În cazuri bine justificate şi*

pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației" şi respectiv: *„Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese care ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public"*.

Analizând susținerile contestatoarei cu privire la cererea de suspendare a procedurii de atribuire, Consiliul constată că argumentele acesteia țin de motivarea fondului cauzei și nu de solicitarea de suspendare a procedurii, motiv pentru care se apreciază că, în cauză, nu ne aflăm în prezența unui caz temeinic justificat şi a unei pagube iminente, nefiind incidente dispozițiile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În aceste condiții, Consiliul constată că cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de nu cuprinde o motivare prin care să se demonstreze îndeplinirea condițiilor cumulative legale impuse de legiuitor pentru admiterea unei asemenea cereri (justificarea temeinică şi prevenirea unei pagube iminente).

De asemenea, Consiliul apreciază ca relevant punctul de vedere al autorității contractante cu privire la faptul că prin suspendarea procedurii de atribuire aceasta s-ar afla în imposibilitate de a răspunde solicitărilor de clarificări adresate de alți operatori economici interesați, fapt de natură a prelungi nejustificat procedura de atribuire.

Pe de altă parte, Consiliul constată atitudinea diligentă şi responsabilă a autorității contractante care, așa cum susține în cadrul adresei nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. a transmis spre validare la ANAP o erată de prelungire a termenului limită de depunere a ofertelor până la data de 17.05.2017 și a precizat că va asigura prelungirea termenului de primire a ofertelor până la clarificarea tuturor aspectelor privind documentația de atribuire și până la punerea în aplicare a dispozițiilor CNSC cu privire la aspectele contestate.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că pregătirea ofertelor se va putea realiza cu luarea în considerare a tuturor clarificărilor și a eventualelor modificări, dacă va fi cazul, nefiind posibilă crearea niciunui prejudiciu sau a vreunei pagube contestatoarei.

Orice atitudine a autorității contractante, contrară celor declarate în cadrul adresei nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. , ar reprezenta o asumare a riscului de anulare a procedurii de atribuire în ipoteza admiterii contestațiilor și imposibilității dispunerii unor măsuri de remediere.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept menționate mai sus, în baza prevederilor art. 12 alin. (1), art. 14 alin. (2), art. 22 şi art. 23 din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată,

cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de

In ceea ce privește fondul contestațiilor, Consiliul urmează a se pronunța prin decizie.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de , în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A, în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei încheieri se poate formula plângere în termen de 5 zile de la comunicare.